

Zawada, 26.06 2024 r.

Nr: FZ/PZP/18/2024/1

Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Kompleksową usługę ochrony mienia, terenów i obiektów w Enea Elektrownia Połaniec S.A.”, prowadzonego pod numerem FZ/PZP/18/2024.

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

Pytanie 1:

Zmiana zapisów w załączniku nr 18 „Umowa o zachowaniu poufności” do OPIS PRZYGOTOWANIA WNIOSKU O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – „OPIS” na :

§4 Odpowiedzialność za naruszenie

1. Strona ujawniająca ma prawo obciążyć Stronę otrzymującą karami umownymi w wysokości 20.000,00 zł za każdy przypadek ujawnienia informacji poufnych.
2. ~~Strona ujawniająca uprawniona jest dochodzić odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, na zasadach ogólnych, wynikających z Kodeksu Cywilnego.~~
3. Strona Otrzymująca ponosi odpowiedzialność także w przypadku naruszenia zobowiązań wymienionych w umowie przez podmioty, którym Strona Otrzymująca przekazała informacje poufne oraz pracowników Strony Otrzymującej i osoby świadczące na rzecz Strony Otrzymującej usług na podstawie stosunku cywilnoprawnego.

§5 Okres obowiązywania

1. Niniejsza umowa o zachowaniu poufności obowiązuje przez okres 5 lat od jej zawarcia.
2. W trakcie obowiązywania Umowy, Strona Ujawniająca jest uprawniona zwrócić się, w formie listu poleconego za potwierdzeniem odbioru, z wnioskiem o złożenie przez Stronę otrzymującą oświadczenia dotyczącego wypełniania obowiązku ochrony Informacji poufnych. Strona trzymująca jest zobowiązana złożyć oświadczenie terminie 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia żądania.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji w zakresie §4 tj. usunie pkt.2 oraz §5 tj. zmodyfikuje pkt.1.

Pytanie 2:

W SWZ w części „OPIS PRZYGOTOWANIA WNIOSKU O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – „OPIS” oraz w pozostałej dokumentacji Zamówienia w zakresie kwalifikacji zawodowych, Zamawiający formułuje obowiązek posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego co najmniej III stopnia, potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli co najmniej poufne, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019, poz. 742) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na jej

podstawie, oraz posiadania przez Szefa Ochrony poświadczenia bezpieczeństwa osobowego, co najmniej do klauzuli „poufne”.

Zgodnie z przepisami prawa w przypadku, gdy z wykonaniem umowy wiąże się dostęp do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”, „tajne” lub „ściśle tajne”, przedsiębiorca jest obowiązany posiadać odpowiednie świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego. Świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego jest dokumentem potwierdzającym zdolność przedsiębiorcy do zapewnienia ochrony informacji niejawnych, przed ich nieuprawnionym ujawnieniem w związku z realizacją umów lub zadań.

W związku z tym, że zarówno w treści umowy jak i pozostałych zapisach dokumentacji przedmiotowego Zamówienia brak jest informacji o ewentualnym dostępie do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”, proszę o wyjaśnienie, czy stawiany wymóg dla Wykonawców nie jest zawyżony, a przez to nieuprawniony?

Podstawowym obowiązkiem jednostki organizacyjnej zlecającej wykonanie umowy związanej z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, jest wprowadzenie do umowy instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego, w której określone zostaną szczegółowe wymagania dotyczące ochrony informacji niejawnych, skutki oraz zakres odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z ustawy oraz nieprzestrzegania wymagań wskazanych w instrukcji. Dodatkowo, należy określić klauzule tajności materiałów wytworzonych przez przedsiębiorcę w związku z wykonywaniem umowy oraz sposób postępowania z materiałami niejawnymi, które zostaną przedsiębiorcy przekazane i przez niego wytworzone w związku z wykonywaniem umowy.

Jeżeli Zamawiający nie wykazuje jakie informacje poufne będzie przekazywał Wykonawcy lub jakie informacje poufne będzie Wykonawca wytwarzał, przetwarzał, to stawiane wymaganie posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego co najmniej III stopnia oraz poświadczenia bezpieczeństwa osobowego co najmniej do klauzuli „poufne” dla szefa ochrony należy uznać za nieuprawnione i nieadekwatne do przedmiotowego Zamówienia. Zamawiający nie powinien stawiać żądań spełnienia wymagań, które nie są konieczne do realizacji zamówienia.

Wobec powyższego, wnioskuję o zmianę zapisów SWZ w zgłaszonym zakresie i wykreślenie stawianych w opisanym zakresie wymagań.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ w zgłaszonym zakresie i wykreślenie stawianych w opisanym zakresie wymagań oraz uzupełni zapisy OPZ.

Pytanie 3:

W SWZ w załączonym wzorze umowy w pkt 1.7 Zamawiający postawił wymóg posiadania znajomości języka angielskiego minimum w stopniu komunikatywnym dla wszystkich pracowników ochrony.

Wskazane wymagania znajomości języka angielskiego dla wszystkich pracowników ochrony są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Z posiadanych informacji wiadomo, że obecny skład służby ochrony zatrudniony dziś w ochronie Enea Elektrownia Połaniec S.A. nie posiada takich kwalifikacji.

Wnioskuje o zmianę zapisów SWZ i wykreślenie stawianych wymagań znajomości języka angielskiego wobec wszystkich pracowników ochrony, ewentualnie o ograniczenie stawianego wymagania do wybranych stanowisk pracy tj. obsługi biura przepustek.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i dokona stosownej modyfikacji OPZ i wzoru umowy w tym zakresie.

Pytanie 4:

W SWZ w dokumentacji OPZ w Rozdziale II pkt 2.4. dla wymaganego wyposażenia pracowników ochrony w broń krótką, broń długą oraz broń maszynową, Zamawiający stawia wymaganie, żeby wymieniona powyżej broń palna nie była starsza niż 3 lata.

Proszę o wyjaśnienie jakie przesłanki kierują Zamawiającym w określaniu daty wytworzenia broni i okresu jej użytkowania?

Ingerencja Zamawiającego w obszar określający okres używalności broni jest niedopuszczalna. Kwestie uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych określa koncesja na ochronę osób i mienia. Wykonawca ma obowiązek stosować postanowienia udzielonej koncesji oraz wydanych pozwoleń na broń i w tym zakresie ingerencja Zamawiającego limitująca dopuszczalny wiek używania broni, wykracza poza jego uprawnienia.

Wnoskujemy o zmianę zapisów SWZ i wykreślenie stawianego wymogu.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i dokona stosownej modyfikacji OPZ i wzoru umowy w tym zakresie.

Pytanie 5:

W SWZ w OPZ w Rozdziale V. Główne założenia Umowy Zamawiający wprowadza tzw. kluczowe wskaźniki efektywności (KPI) w tym min. wskaźnik wykrywalności jako stosunek ilości zgłoszonych zdarzeń do ilości wykrytych zdarzeń.

Proszę o wyjaśnienie wskazanego wskaźnika i jego parametrów miary.

Zapis ten budzi wątpliwości w zakresie, w którym Zamawiający oczekiwałby odpowiedzialności Wykonawcy za wykrywalność sprawców zdarzeń w sytuacji, w której służby ochrony nie posiadają uprawnień dochodzeniowo-śledczych, te uprawnienia są wyłączną kompetencją organów państwowych (Prokurator, Policja, CBA, itp.).

Odpowiedź na pytanie 5:

Zapis OPZ zostanie zmodyfikowany.

Pytanie 6:

W SWZ w OPZ w Rozdziale V oraz w wzorze umowy przedstawiono katalog kar umownych, który w wielu przypadkach ze względu na bardzo ogólny i mało precyzyjny opis okoliczności i podstaw do zastosowania kary, daje Zamawiającemu nieograniczoną dowolność oceny sytuacji uprawniającej do zastosowania kary umownej. Tak pkt.15.5 wzoru umowy:

15.5.

Pozostałe zaniedbania w wykonywaniu umowy będą skutkowały obniżeniem wynagrodzenia miesięcznego o 10.000,00 zł za sam fakt zaistnienia nienależytego wykonania przedmiotu umowy w danym miesiącu za każdy przypadek.

Wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ i usunięcie zapisu pkt 15.5 wzoru umowy oraz nawiązując do wcześniejszych pytań i wniosków o zmianę zapisów SWZ i usunięcie także pkt 15.4.m.; 15.13;

Jednocześnie proszę o wyjaśnienie zapisów stosowania kar umownych, przewidzianych w pkt 15.14. – kary umowne z tytułu rozwiązania umowy, w związku z innymi zapisami umowy uprawniającymi do rozwiązania umowy z zastosowaniem okresów wypowiedzeń lub bez zastosowania okresów wypowiedzeń określonych w pkt 14.1-8. Wzoru umowy. Każdy opisany tam przypadek będzie rozwiązaniem umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego.

Proszę o wyjaśnienie czy w każdej z tych okoliczności wskazywać się będzie na jedną ze stron zobowiązaną do zapłaty kary umownej?

Ponadto wnioskuję o zmianę zapisów SWZ i usunięcie wskazanego zapisu lub zmodyfikowanie zapisu uprawniającego do nałożenia kary umownej w sytuacji zaprzestania wykonywania umowy przez Wykonawcę bez podania przyczyny.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zapisy dotyczące kar umownych zostaną w części zmodyfikowane.

Pytanie 7:

W SWZ we wzorze umowy przewidziano prawo dla Zamawiającego do rozwiązania bezkosztowego umowy z zachowaniem:

- jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia bez podania przyczyny; pkt 14.1
- trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia przy podaniu wskazanych przyczyn; pkt 14.2

Tak skonstruowane uprawnienia budzi zdziwienie. Dlaczego bez podania przyczyny, bezkosztowo można rozwiązać umowę stosując jednomiesięczny okres wypowiedzenia i dlaczego powyższe uprawnienie przewidziano wyłącznie dla Zamawiającego odmawiając równorzędnego uprawnienia Wykonawcy?

Jakie znaczenie w takich okolicznościach ma zapis pkt 14.2 o stosowaniu trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia?

Wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ i zastosowanie jednolitych uprawnień dla Zamawiającego i Wykonawcy (równość stron stosunku zobowiązaniowego) do rozwiązania umowy z zastosowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, którego zastosowanie nie będzie miało wpływu na przewidziane w umowie kary za rozwiązanie umowy.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy w tym zakresie.

Pytanie 8:

Dzień dobry Proszę o informację czy razem z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mamy wysłać wykaz osób i wykaz narzędzi.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie stawia warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami oraz zapleczem technicznym (wykaz narzędzi). W związku z tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie ma obowiązku przedkładania w/w dokumentów.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do zapisów rozdziału VII pkt. 3 ppkt 4) b i c opisu (...) wnoszę o usunięcie punktów IX pkt.1 ii oraz 1 iii.- Zamawiający nie stawia warunku w zakresie dysponowania osobami oraz zapleczem technicznym – niezrozumiałe jest żądanie złożenia wykazu osób i oświadczenia w zakresie zaplecza technicznego

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający nie stawia warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami oraz zapleczem technicznym co jest wyraźnie wskazane w rozdz. VII pkt.2 ppkt.4 :

„b) dysponuje (lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału) co najmniej następującymi osobami spełniającymi poniższe wymagania:

Zamawiający nie stawia warunku w tym zakresie.

c) dysponuje (lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału) zapleczem technicznym, spełniającym co najmniej wymagania określone w Załączniku nr 15 do SWZ:

Zamawiający nie stawia warunku w tym zakresie.”

Nie ma zatem podstaw do żądania dokumentów w tym zakresie co jest też zaznaczone w rozdz. XXV WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO OPISU:

„ Załącznik nr 11 Wykaz osób – **Nie dotyczy**

Załącznik nr 12 Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych niezbędnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia – **nie dotyczy**”.

Pytanie 10:

Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 3 ppkt 4) b i c opisu (...) Zamawiający określił:

„b) dysponuje (lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału) co najmniej następującymi osobami spełniającymi poniższe wymagania:

Zamawiający nie stawia warunku w tym zakresie. „

„c) dysponuje (lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału) zapleczem technicznym, spełniającym co najmniej wymagania określone w Załączniku nr 15 do SWZ”

Zamawiający nie stawia warunku w tym zakresie.

Bardzo proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający nie stawia warunków w zakresie dysponowania osobami, zapleczem technicznym.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami SWZ nie stawia warunku w tym zakresie.

Pytanie 11:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Zgodnie z rozdziałem VII pkt. 3 opisu (...) Zamawiający dopuszcza spełnienie łączne warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w przypadku Wykonawców występujących wspólnie. W związku z powyższym bardzo proszę o potwierdzenie możliwości spełnienia warunków przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie łącznie, tj. rozumiane w następujący sposób:

- a) warunek określony w rozdz. VII 2 ppkt. 4) d) opisu (...) zostanie spełniony przez Lidera Konsorcjum,
- b) warunek określony w rozdz. VII 2 ppkt. 4) a) opisu (...) w zakresie wymaganego doświadczenia zostanie spełniony przez innego członka Konsorcjum niż Lider (członek konsorcjum nie posiada Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego), który będzie realizował usługę ochrony.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SWZ rozdział VII 2 ppkt. 4) d) : „w zakresie kwalifikacji zawodowych Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada zdolność do ochrony informacji niejawnych i ich przetwarzania tj.:

- posiada Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego co najmniej III stopnia potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej poufne zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019, poz. 742) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie – w przypadku wykonawców występujących wspólnie, **warunek posiadania Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego dotyczy lidera konsorcjum.**

Natomiast w zakresie rozdz. VII 2 ppkt. 4) a):

„zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

- a) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał min. 2 usługi kompleksowej ochrony mienia, terenów i obiektów objętych obowiązkową ochroną lub obiektów Infrastruktury Krytycznej trwających min. 12 miesięcy każda wraz z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania i odbiorców oraz załączy dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie”. Ten warunek może zostać spełniony łącznie lub przez każdego z Konsorcjantów.

Piotr Radziński
PRACOWNIK
WALIGRS

Z poważaniem
Przewodniczący
Komisji Przetargowej

